



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2658-9/19

Mostar, 5.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 293-1/19 od 17.10.2019. godine, ponuđača „NGH“ d.o.o. Tuzla, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 15049/19 od 9.10.2019. godine, u otvorenom postupku javne nabavke Original rezervni dijelovi za bager LIEBHERR R9350, ugovornog organa Rudnici mrkog uglja „Banovići“, d.d. Banovići, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 5.12.2019. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 15049/19 od 9.10.2019. godine.Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Rudnici mrkog uglja „Banovići“, d.d. Banovići (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke: Original rezervni dijelovi za bager LIEBHERR R9350, za koji je Obavještenje o nabavci broj 565-1-1-309-3-243/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 21.5.2019.godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 9409/19 od 20.6.2019. godine, na koju je ponuđač „NGH“ d.o.o. Tuzla izjavio žalbu 28.6.2019. godine. Ovaj organ usvojio je žalbu, poništio navedenu odluku i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio Odluku

o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 15049/19 od 9.10.2019. godine, na koju je ponuđač „NGH“ d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 17.10.2019. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 24.10.2019. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

- povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama,
- povrede odredaba podzakonskih akata i
- kršenja osnovnih principa, te ugrožavanja pravične i aktivne konkurencije.

U žalbi navodi da je ugovorni organ ožalbenom odlukom ugovor za predmetnu javnu nabavku dodijelio ponuđaču „BEGPROM“ d.o.o. Kalesija, kojom je u obrazloženju navedeno da se ponuda žalitelja odbacuje zbog osnovanosti žalbenih navoda ponuđača Begprom doo Kalesija, a što žalitelj u potpunosti osporava. Smatra da je ugovorni organ sasvim laički postupio prihvatajući navode žalbe drugog ponuđača, te ne ispitavši sve okolnosti olako držao da je u pravu.

Naime, ponuđač Begprom u svojoj žalbi navodi da je ovlaštenje žalitelja nevažeće, te osporava pismo autorizacije, te činjenicu da je žalitelj prodajno, tehnički i profesionalno osposobljen da kao distributer robe može nuditi robu koja je originalna. Ove tvrdnje su apsurdne s obzirom na činjenicu da žalitelj dugi niz godina nudi proizvode Liebherr i da ima ugovor o trgovačkom zastupanju sa Liebherrom, što pobija apsolutno sve tvrdnje ponuđača Begprom, a isti taj Ugovor o trgovačkom zastupanju je baš iz tog razloga i priložen u ponudi kako ne bi postojala nijedna sumnja da za sve što nudi ima uredno i legalno ovlaštenje od strane proizvođača.

Dakle, da je tehnički i profesionalno osposobljen za predmetni ugovor pokazuju i sljedeći dokumenti dostavljeni u ponudi:

- Ugovor o trgovačkom zastupanju
- Aktuelni izvod iz sudskog registra, šifra djelatnosti 46.14,46.63,46.69
- Izjava na str.15

A kao dodatni dokaz navedenom dostavlja u prilogu:

- Generalno pismo autorizacije
- Certifikat o zastupništvu Ugovor o servisiranju
- E-mail komunikacija sa proizvođačem vezana za predmetnu nabavku sa prevodom
- Dostavnica UPS-a sa potvrdom o isporuci na adresi pisma autorizacije.

Ukoliko je bilo sumnje u bilo koji dokument koji je predan u sklopu ponude, ugovorni organ je mogao tražiti pojašnjenje, što nije učinio prihvatajući na taj način sve dokumente kao validne i odgovarajuće u skladu sa zahtjevima iz tenderskog dokumenta.

Pored navedenog sugerira ugovornom organu nakon obavljenog uvida dana 10.10.2019. u ponudu najpovoljnijeg ponuđača Begprom, Kalesija, da u istoj ima nedostataka koje čine ovu ponudu neprihvatljivom:

Tenderskim dokumentom tačkom 7.4.22 pod d) kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača tražena je Izjava proizvođača ili ovlaštenog distributera potpisana i ovjerena da je ponuđač prodajno, tehnički i profesionalno osposobljen da kao distributer robe može da ponudi robu koja je originalna i proizvedena za prvu ugradnju za predmet javne nabavke.

Navodi da original može ponuditi samo i isključivo ovlašteni generalni zastupnik Liebherra-a, to je zapravo žalitelj, koji je generalni zastupnik Liebherra, što je i dokazao u sklopu ponude dostavljajući Ugovor o trgovačkom zastupanju koji potvrđuje navode, a time i ozbiljnost poslovanja. Odabrani ponuđač traženo nema, niti može imati, i njegovo ovlaštenje se u svakom slučaju dovodi u sumnju jer nema nikakvu garanciju da će isporučiti tražene originalne dijelove marke Liebherr. Ovlaštenje koje je priloženo u njegovoj ponudi popunjeno je ručno (hemijском olovkom) od strane ovlaštenog predstavnika firme, znači iste osobe koja je i pripremala cijelu ponudu. Aneks 12 predstavlja opštu formu na osnovu koje se traži pismo od proizvođača. Osnovno pravilo kancelarijskog poslovanja jeste da službeno pismo mora biti na memorandumu izdavaoca.

Postavlja se pitanje ukoliko postoji firma koja garantuje kvalitet i isporuku tražene robe, zašto ista nije izradila ovlaštenje na svom memorandumu i na svom jeziku, potpisano i ovjereno te poslala svom ovlaštenom distributeru koji je trebao Izjavu prevesti na bosanski jezik od strane sudskog tumača. Ili ako je ponuđač već dostavio izjavu prema datom obrascu u ponudi, zašto u sklopu iste nije dostavio Ugovor o trgovačkom zastupanju kako bi potvrdio svoje tvrdnje.

Kako je moguće da osoba koja je stavila pečat i potpis na izjavu razumije bosanski jezik i sve što je ručno upisano u priloženoj izjavi, kad je firma iz Njemačke, a samim tim i osoba koja potpisuje i ovjerava ovu izjavu nije iz BiH.

Sve ovo dovodi u konfuziju i sumnju ugovorni organ i žalitelja kao ponuđača koji godinama nudi proizvode marke Liebherr za koje je i ovlašten, te se sumnja i u pečat koji se nalazi na prilogu iz Aneksa 12.

Firma Kraemer ne može nuditi originalne rezervne dijelove marke Liebherr što potvrđuje i e-mail iz Liebherr-a, koji tvrde da navedena firma Kraemer definitivno nije zastupnik za Liebherr, niti može nuditi originalne rezervne dijelove za Liebherr, kao što to tvrdi „BEGPROM“ doo Kalesija u svojoj ponudi.

U vezi sa navedenim ugovornom organu jasno daje do znanja da ovaj postupak odabrani ponuđač ne može ispoštovati i realizovati kako je to traženo tenderskim dokumentom.

E-mailom koji dostavlja u prilogu, firma Liebherr se ograđuje od saradnje sa dotičnom firmom Kraemer, jer stručni ljudi u Liebherr-u nikada nisu čuli za firmu Kraemer i navode da uopšte ne bi sarađivali sa kompanijom koja ima sumnjivu pozadinu i koja nudi dijelove sumnjivog porijekla.

S druge strane skreće pažnju na činjenicu da se u tehničkoj specifikaciji traži hidromotor bagera Liebherr pod kataloškim brojem Liebherra, te da niko, ali apsolutno niko osim zastupnika Liebherra ne može ponuditi navedeni dio. Ukoliko firma Begprom i želi ponuditi ovaj dio svakako ga ne može ponuditi pod okriljem firme Kraemer, niti bilo koje druge firme. Neophodno je da pribavi ovlaštenje od Liebherra, jer ovaj dio ne postoji ni u jednoj drugoj zamjenskoj varijanti kao ekvivalent, nego samo kao original dio proizvođača Liebherr.

Ono što dodatno čini ovu ponudu nepotpunom i neuvjerljivom, jeste činjenica da je tenderskim dokumentom pod tačkom 7.4.2. ponuđač bio dužan u sastavu ponude dostaviti dokumente kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, a što isti nije učinio, jer Izjava koja je data kao dio priloga tenderskog dokumenta je nedovoljna. Ponuđač je pored Izjave u čiju autentičnost obzirom da je popunjena rukom na BHS jeziku sumnja, morao dostaviti i još neki mjerodavan i validan dokaz da je zastupnik za robu koju nudi u ovom postupku.

Ističe da dokumenti koje je ovaj ponuđač naknadno dostavio, kako bi navodno dokazao da može nabavljati originalne rezervne dijelove od Liebherr-a, se ne mogu uzeti u razmatranje, iz razloga zato što su ti dokumenti dovedeni u sumnju s obzirom da su dostavili potvrdu od firme Kraemer u skeniranoj formi, bez originalnog pečata i potpisa, a na kojoj nije naveden ni datum izdavanja. Isto se može utvrditi upoređivanjem pečata i potpisa na Izjavi datoju u sklopu ponude Aneks 12 sa naknadno dostavljenom potvrdom.

Upitan je i sam potpis pored pečata datog na Aneksu 12. u ponudi i na potvrdi firme Kraemer od strane export menadžera Vladimira Bokk-a. Potpisi se uopšte ne podudaraju, naprotiv predstavljaju lošu kopiju potpisa ovlaštenog lica. A ukoliko se uzme u obzir da je ovdje gđin Vladimir Bokk ovlašteno lice tj. export menadžer onda je i sasvim logično da se ista osoba trebala potpisati pored pečata i na Aneksu 12 i na izdatoj potvrdi, a što ovdje nije bio slučaj.

Žalitelj prilikom izdavanja bilo kojeg vida potvrde ili autorizacije isključivo navede ime i prezime ovlaštene osobe koja pored ili ispod isto potvrdi svojim potpisom i pečatom, uz obavezno navođenje i datuma izdavanja.

U ovoj Izjavi na Aneksu 12. u sklopu ponude Begprom, Kalesija je naveo samo pečat i neki simboličan potpis bez navođenja odgovornog lica koje isto potvrđuje, a datum nije naveden nikako.

Također, Begprom u svom Izjašnjenju ugovornom organu navodi treće lice kao još jednog od posrednika, firmu Grotemeier, kao dugogodišnjeg distributera originalnih rezervnih dijelova za Liebherr, što žalitelj osporava u potpunosti.

Firma Grotemeier može ponuditi rezervne dijelove samo za mašine za cestovnu izgradnju i toranjske kranove dok za mašinu iz ovog asortimana rudarske mehanizacije za bager Liebherr R9350 ne može.

S druge strane ako Grotemeier i nabavlja dijelove onda je u pitanju podugovaranje koje je ponuđač bio dužan navesti u Obrascu za ponudu, te zaokružiti tačku 3.1. kojom konstatuje da ima

namjeru podugovaranja gdje je trebao navesti naziv i sjedište ponuđača ili dio ugovora koji se namjerava podugovarati, što uopće nije učinio.

Shodno navedenom više se ne može ni utvrditi kako i preko koga Begprom doo Kalesija zapravo uspijeva dobiti robu, koja ne može biti dostavljena u originalu bez ovlaštenja firme Liebherr.

Pojašnjava da firma Kraemer Mining i Kraemer Baumaschinen predstavljaju dvije odvojene firme, iako posluju pod istim imenom i ujedno predstavljaju dva različita poslovna subjekta. U potvrdi koji dostavlja Begprom od strane firme Grotemeier navodi se da Grotemeier dostavlja rezervne dijelove Kraemer Baumachinen, a ne Kraemer Mining-u GmbH.

Žalitelj insistira na ovoj konstataciji iz razloga što firma Begprom svo vrijeme spominje Kraemer Mining GmbH i kako preko njih nabavlja rezervne dijelove, a što navedeno nisu dokazali, nego su sa dostavljenim dokumentima potvrdili sasvim suprotno.

Dokaz: uvid u obje ponude u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača e-mail sa prevodom iz Liebherr-a potvrda firme Grotemeier

Uglavnom kako bi razjasnio sve navedene sporne stvari, žalitelj je kontaktirao ovlaštena lica u Liebherr-u kako bi iz pouzdanih izvora dobili prave informacije. Na osnovu e-maila koji je dobio a koji dostavlja u prilogu, Liebherr je jasno naveo da firma Kraemer nije Liebherr zastupnik, ni za Liebherr građevinsku mehanizaciju, ni za Liebherr rudarske mašine, niti za Liebherr originalne rezervne dijelove, te da im firma Liebherr nikada nije prodala dijelove za rudarsku mehanizaciju.

Dokaz: e-mail sa prevodom iz Liebherr-a sa predhodnim upitom žalitelja (tekst označen crvenom bojom predstavlja odgovore Liebherr-a na pitanja)

Još jedan od razloga zašto firma Begprom ne može biti izabrana za najpovoljnijeg ponuđača u ovom postupku jeste taj što njihova ponuda uopšte bila validna u trenutku održavanja e-aukcije. Bilo je potrebno produžiti bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude, što nije učinjeno.

S obzirom na navedeno pita se kako ugovorni organ može tretirati ponudu firme Begprom kao validnu i odabrati ga kao najpovoljnijeg ponuđača kada je svjestan da isti nije dostavio novu bankovnu garanciju, i da u vrijeme održavanja ponovne e-aukcije ponuda Begproma nije bila validna.

Na ovaj način ugovorni organ vrši diskriminaciju preferirajući jednog ponuđača omogućavajući mu da učestvuje u postupku iako u datom trenutku nije bio kvalificiran.

Posebnu pažnju skreće da ukoliko ugovorni organ smatra da je sporni ponuđač dostavio garanciju koja se može tretirati validnom, žalitelj spori da nije dostavljena niti blagovremeno niti u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude (Službeni glasnik BiH, broj 90/14) u kojem je u članu 3. propisano da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji koja mora biti zatvorena na vrhu npr. naljepnicom na kojoj je stavljen

pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača. Garancija je dostavljena u foliji koja ni na jedan način nije zatvorena i zapečaćena, što omogućava drugim licima eventualnu zloupotrebu, a što ovakav način dostavljanja garancije nije mjerodavan.

Napominje da bez obzira što je u pitanju produženje bankovne garancije ona i dalje mora biti tretirana kao prvobitno dostavljena garancija, zapakovana u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude.

U suprotnom kako je i navedeno u Pravilniku, ugovorni organ je dužan ponudu odbaciti ukoliko tražena garancija nije dostavljena na propisan način shodno članu 1. ovog Pravilnika.

Sve ovo navodi iz razloga što zaključkom URŽ-a broj JN2-03-07-1-1673-8/19 od 29.8.2019. navod da je odabrani ponuđač dostavio nevažeću bankarsku garanciju banke koja nije registrovana na izvještaju CB o računima poslovnog subjekta cijenio neosnovanim iz razloga što ta dva zahtjeva nisu bila vezana međusobno tenderskim dokumentom, te da je ponuđač ispunio zahtjeve iz tačke 7.3.2. i 8.8. TD, držeći se strogo samo onoga što je dokumentovano na papiru.

Oslonjajući se na prethodno, moli da se uzme u obzir način dostavljanja validne forme garancije, a sve u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude, koja važi za svaki postupak javne nabavke i za sve ponuđače unutar iste, a podrazumijeva se da se forma i način dostavljanja dokumenta unutar ponude, striktno navedena unutar Zakona o javnim nabavkama i pratećih pravilnika mora poštovati, kako ne bi došlo do diskriminacije ponuđača, i kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija.

Prilog: produžena garancija za ozbiljnost ponude Begprom-a

Postavlja se pitanje na koji način ugovorni organ tretira određene ponuđače. Ili uopšte ne obraćaju pažnju na do sada sve navedene nedostatke u sklopu ponude ponuđača koja je odabrana kao najpovoljnija u ovom postupku, ili ipak na bilo koji način pokušavaju „provući“ ponudu jednog ponuđača kao validnu iako su svjesni da ona to uopšte nije, iz nekih svojih ličnih razloga.

Zahtijeva od ugovornog organa da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 15049/19 od 9.10.2019. godine, da izvrši ponovnu analizu dostavljenih ponuda, žalitelja ocijeni kao najpovoljnijeg ponuđača i u skladu s tim dodijeli ugovor za predmetnu nabavku, uzimajući u obzir da je cijena ponude izuzetno povoljnija u odnosu na ponudu izabranog ponuđača.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U obrazloženju Komisije ugovornog organa koja je usvojila žalbeni navod ranije izjavljene žalbe na ponudu ponuđača NGH DOO TUZLA broj 29-PS/19 stoji:

„Nakon izjavljene žalbe, imenovana komisija je pristupila provjeri žalbenog navoda i utvrđeno je da dostavljeno pismo autorizacije nije originalno što se prvenstveno vidi na potpisu i pečatu, ali s obzirom da je isto printano u boji nije bilo uočljivo. S obzirom da ista autorizacija nije ovjerena od strane nadležnog organa, a što je bio uslov iz tenderske dokumentacije, samim tim ponuda nije dostavljena u skladu sa uslovom iz tenderske dokumentacije, tačnije tačkom 7.4.2. te se iz tog razloga odbacuje kao neuredna."

Imenovana komisija ugovornog organa je uvidom u ponudu i detaljnom analizom utvrdila da se ne radi o originalnom dokumentu, kao ni da isti nije ovjeren od strane nadležnog organa što su bili uslovi iz tendera, već da se radi o dokumentu koji je skeniran i printan u boji na specijalnom papiru.

Dalje navodi da se zbog razmatranja žalbe od strane URŽ-a u ranijoj fazi provođenja postupka javne nabavke, ugovorni organ je kopiju kompletnog predmeta uz Izjašnjenje broj 10927/19 proslijedio dana 8.7.2019. godine. S obzirom da se predmet kod URŽ-a zadržao preko 50 dana, u međuvremenu su istekle garancije za ozbiljnost ponude i kod jednog i kod drugog ponuđača, a koje su važile do 3.9.2019.godine, a kako je to bio period intezivnijeg korištenja godišnjih odmora, donekle je razumljivo da te činjenice nije bila svjesna nijedna od tri strane u postupku.

Dana 18.9.2019.godine ponuđač NGH doo Tuzla kada postaje svjestan da je garancija istekla samoinicijativno dostavlja produženje garancije za ozbiljnost ponude. Ugovorni organ je istog dana uputio zahtjev za produženje garancije i drugom ponuđaču u postupku Begprom doo Kalesija te i drugi ponuđač dostavlja garanciju dva dana kasnije 20.9.2019.godine.

Što se tiče navoda žalitelja na način dostavljanja/pakovanja garancije, isti nije osnovan iz razloga što je pravilnikom definisan način dostavljanja garancije u okviru ponude koja je uvezana u čvrstu neodvojivu cjelinu. S obzirom da se po garanciji ne smije pisati niti se ista smije bušiti, pravilnik definiše da se ista umetne u providnu foliju i kao takva zapečati i uveže u ponudu.

Međutim, kod produženja garancije to više nije slučaj. Nije neophodno da se garancija uvezuje u ponudu, već se ista dostavlja kao zasebna garancija sa elementima koje mora sadržavati. Prema tome, nije osnovano niti logično pozivati se na Pravilnik o dostavljanju garancije izvan ponude kao uvezane cjeline.

S obzirom da su i produžene garancije za ozbiljnost ponude oba ponuđača u postupku ovih dana istekle, ugovorni organ će uputiti zahtjeve da se iste produže na određeni/potrebni period.

Što se tiče ostalih detalja iz žalbe, navodi se odnose više na pretpostavke žalitelja koji nemaju mnogo veze sa samim definisanim uslovima iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je ponuđačima učesnicima u postupku javne nabavke uputio zahtjev za izjašnjenje u vezi primjedbi na ponude koje ponuđači međusobno navode, te u prilogu Izjašnjenja, između ostalog, dostavlja njihova zvanična izjašnjenja.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa, te između ostalog ističe:

Ugovorni organ se postavlja ponovo zaštitnički prema odabranom ponuđaču, čak i ne uzimajući u obzir svaki navod žalitelja.

Ističe da je u prvom žalbenom navodu naveo sve relevantne činjenice koje je ugovorni organ zaobišao i samo prekopirao svoj stav u vezi ranije izjavljene žalbe, ne uzimajući u obzir dokaze koji su dostavljeni.

Posebnu pažnju skreće na drugi navod u žalbi na koji se ugovorni organ ogлуšio, te dio navoda vezanog za spornu firmu Kraemer koja nudi Liebherr dijelove, a koja zapravo nije ovlaštena za isto. Ovaj žalbeni navod ugovorni organ je zaobišao i ignorisao, a on je od ključne važnosti u ovom postupku. Žalitelj je jasno i precizno naveo sve dokaze da firma Begprom kao odabrani ponuđač u ovom postupku ne može nuditi originalne dijelove firme Liebherr. U prilog tome dostavio je i stav stručnih i odgovornih lica iz Liebherra koji su u više navrata potvrdili da firma Kraemer nije Liebherr zastupnik, ni za Liebherr građevinsku mehanizaciju, ni za rudarske mašine, niti za Liebherr rezervne dijelove, te da firma Liebherr nikada nije prodala dijelove za rudarsku mehanizaciju istoimenoj firmi Kraemer.

Ugovorni organ se totalno ogлуšio i na činjenicu, obzirom na obrazloženje firme Begprom kako dolazi do robe, da je u pitanju podugovaranje koje kao takvo nigdje nije navedeno u ponudi Begprom-a, a isti je bio dužan u Obrascu za ponudu navesti da ima namjeru podugovaranja, što nije učinio, a u svom obrazloženju pored firme Kraemer navodi i treće lice, a to je firma Grotomeier, preko koje dolazi do sporne robe. Skreće pažnju da firma Grotomeier ne može ponuditi robu rudarske mehanizacije za Liebherr jer nije ovlaštena za to. Ovlaštena je samo za građevinsku mehanizaciju, te dokaze za to prilaže u prilogu izjašnjenja, u kojem se jasno vidi šta od Liebherr proizvoda firma Grotomeier jedino može ponuditi, a to su kranovi i mali mobilni bageri za građevinsku mehanizaciju. Sve je to dostupno na njihovoj oficijelnoj web stranici.

Ove „detalje“ kako ih naziva ugovorni organ u svom izjašnjenju nisu samo puke pretpostavke kao što to misli ugovorni organ, već činjenice potvrđene dokazima u žalbi i itekako imaju veze sa definisanim uslovima iz tenderske dokumentacije.

U trećem navodu u kojem je naveo da ponuda firme Begprom nije bila validna u trenutku održavanja e-aukcije, te je kao takva trebala biti odbačena, ugovorni organ traži opravdanja kod URŽ-a jer se postupak odužio, a i navodi da su u to vrijeme bili godišnji odmori, te je nelogično da se ugovorni organ poziva na ovakve okolnosti opravdavajući svoju neažurnost i neozbiljnost za ovako jedan itekako ozbiljan postupak javne nabavke. I sami su potvrdili da je firma Begprom

dostavila produženu garanciju banke za ozbiljnost ponude tek 20.9.2019. godine i to naknadno poslije dostavljanja produžene garancije žalitelja, a činjenica je da je ponuda Begprom-a bila nevažeća u trenutku održavanja e-aukcije 19.9.2019. godine.

Ovaj organ je obavijestio odabranog ponuđača Begprom, Kalesija o vođenju žalbenog postupka i dostavio mu žalbu radi eventualnog izjašnjenja. Odabrani ponuđač dostavio je odgovor na žalbu u kojem navodi:

1. Žalitelj se uopće nije osvrnuo na svoje izbacivanje, te nijednim argumentom ni dokazom nije opovrgnuo da je u ponudi dostavio skenirani dokument umjesto originalnog dokumenta ili ovjerene kopije Izjave proizvođača ili prodajnog distributera, a što je traženo tačkom 7.4.2.d) tenderske dokumentacije, čime je njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom. Ističe da se nema namjeru osvrnuti na naknadno dostavljene dokumente uz žalbu, a koji nisu dostavljeni u ponudi i predstavljaju dopunu ponude. U konačnici žalitelj ne spori svoj propust u odnosu na postavljeni dokaz koji je tražen tenderskom dokumentacijom (Aneks 12).

2. Podsjeća da je ovaj organ već jednom riješio žalbu žaliteija NGH d.o.o. Tuzla, Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1673-8/19 od 29.8.2019.godine. U istom Rješenju odbijeni su svi navodi žalitelja koji su se odnosili na osporavanje validnosti ponude ponuđača Begprom, osim u dijelu Izjave u skladu s tačkom 7.4.2.d) tenderske dokumentacije, a nakon što je žalitelj prvi put vršio uvid u ponudu.

Za Ured nije bila sporna tražena Izjava, jer smo postupili po zahtjevu ugovornog organa i dostavili istu u ponudi - Aneks 12. Međutim osporeno je da firma Kraemer ima mogućnost isporuke originalnih dijelova za bager Liebherr od strane žaliteija NGH d.o.o. Tuzla. Zbog navedenog je Rješenjem Ureda vraćen predmet ugovornom organu da pravilno i nesporno utvrdi pravo činjenično stanje u vezi sa spornim pitanjem.

Naloženo je da u ponovnom postupku ugovorni organ utvrdi pravo činjenično stanje odnosno da li Kraemer prodajni distributer robe koja je originalna i proizvedena za prvu ugradnju za predmet javne nabavke tj. da li ovaj ponuđač može ponuditi originalnu robu proizvedenu za prvu ugradnju za predmet javne nabavke.

U skladu sa navedim nalogom Ureda, ugovorni organ je dana 3.9.2019.godine zatražio da mu ponuđač Begprom dostavi dokaze da distributer Kraemer Mining može nuditi originalne rezervne dijelove za prvu ugradnju proizvođača Liebherr.

U cilju otklanjanja bilo kakve dileme ponuđač je dostavio ugovornom organu dokaze od firme Kraemer Mining GmbH kao našeg prodajnog distributera koji pripada Kraemer Baumacshinen GmbH grupaciji, da prodaje originalne dijelove od proizvođača Liebherr, Komatsu i Caterpillar kao i od njegovog prodajnog distributera firme Grotemeier GmbH koja također potvrđuje da prodaje originalne dijelove proizvođača Liebherr (dostavljeni su i prijevodi sudskog tumača za njemački jezik).

Nakon navedenog je ugovorni organ pozvao oba ponuđača na E-aukcija i donijeta je Odluka o dodjeli ugovora žalitelju NGH d.o.o. Tuzla.

U navedenoj odluci je jasno navedeno da je ponuda ponuđača Begprom dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, a u prilogu je dostavljen Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 151-ZC/19 od 16.9.2019.godine u kojem je također jasno i nedvosmisleno utvrđeno da ponuda ispunjava uslov tj. da je dostavljen traženi dokaz iz tačke 7.4.1. pod d) - (Dostavljeno).

Na navedenu Odluku o izboru od 23.9.2019.godine se žalitelj NGH d.o.o. Tuzla nije žalio u roku od 10 dana iako je bilo jasno vidljivo da je naša ponuda u potpunosti prihvatljiva (nakon što je ugovorni organ u potpunosti ispoštovao zahtjev Ureda u pogledu dokaza iz tačke 7.4.2. d) tenderske dokumentacije.

Nakon što je ugovorni organ usvojio žalbu ponuđača Begprom, Kalesija i donio Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču Begprom, Kalesija, žalitelj se ponovno žali na Izjavu dostavljenu u ponudi Aneks 12 nakon drugog (ponovnog) uvida u ponudu i to kad je utvrđeno da njegova ponuda nije prihvatljiva, jer nije dostavio originalni dokument ili ovjerenu kopiju - Aneks 12. Ured je već razmatrao navedeni navod i jasno utvrdio validnost Izjave našeg distributera uz gore navedeni nalog za provjeru ugovornom organu, koji je ispoštovan u cijelosti dostavljanjem navedenih dokaza koje je prihvatio ugovorni organ, a žalitelj nije tada sporio.

U konačnici potvrđuje da je dostavio Izjavu koja je u potpunosti u skladu sa gore navedenom tačkom tenderske dokumentacije i zahtijevanim u Aneksu 12 i da je postupljeno po zahtjevu ugovornog organa u dijelu dostave dokaza o originalnosti dijelova proizvođača Liebherr (nalog Ureda o provjeri činjeničnog stanja).

Pored svega što je prethodno dostavio čime je dokazao ugovornom organu (koji je izvršio provjeru da li se radi o originalnim dijelovima i ocijenio ponudu prihvatljivom) dostavlja u prilog potvrde o uspješno realiziranim ugovorima kao i aktuelni ugovor sa istim ugovornim organom za isporuku originalnih dijelova proizvođača Liebherr čime u potpunosti opovrgava neutemeljenu "priču" žalitelja da je samo on jedini mogući i isključivi izbor za isporuku originalnih dijelova.

Posljednje produženje bankarske garancije je dostavljeno na protokol ugovornog organa dana 28.10.2019.godine, u potpunosti u skladu sa zahtjevom za produženje bankarske garancije (važi do 22.12.2019.godine). Podsjeća Ured da je već jednom produžio bankarsku garanciju i istu dostavio po zahtjevu ugovornog 20.9.2019.godine kada je i stupila na snagu. I navedena garancija je dostavljena na protokol ugovornog organa kao original i neoštećena u potpunosti u skladu sa zahtjevom ugovornog organa. Žalitelj pogrešno tumači uvezivanje bankarske garancije u slučaju produženja iste i dostave u sklopu ponude. U ovom slučaju bankarska garancija je samostalno dostavljena i nije se morala uvezivati u ponudu već samo dostaviti na protokol. Na isti način se dostavlja i garancija za uredno izvršenje ugovora gdje je bitno da je original i da ne smije biti ni na koji način oštećena jer se dostavlja izvan ponude naknadno. Sam Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora uopće ne propisuje eksplicitno način dostave garancije za ozbiljnost ponude kada se ista produžava već samo ako se dostavlja uvezana u cjelinu kada čini sastavni dio ponude.

Cijeli period vođenja predmetnog postupka nabavke ponuda je validna i ponuđač nije odustao od ponude, a i u ovom trenutku je opcija ponude validna i pokrivena garancijom za ozbiljnost ponude koja je u potpunosti usklađena sa formom koju je zahtijevao ugovorni organ a

što je suština Zakona o javnim nabavkama, jer je ugovorni organ zaštićen u pogledu svih zakonskih zahtjeva (povlačenje ponude, odbijanja potpisa ugovora, ne dostavljanja garancije za dobro izvršenje i sl).

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodima žalitelja da se protivi usvajanju žalbenih navoda ponuđača Begprom, Kalesija od strane ugovornog organa, kojim ističe da je ovlaštenje žalitelja nevažeće, te kojim osporava dostavljeno pismo autorizacije, zbog čega je ponuda žalitelja odbačena, ovaj organ je uvidom u Rješenje broj 14853 od 8.10.2019. godine utvrdio da je ugovorni organ u skladu s članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama navedenim rješenjem usvojio žalbu ponuđača Begprom Kalesija na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te je navod iz žalbe koji glasi: *Prilikom uvida u ponudu NGH, doo Tuzla utvrđene su sljedeće nepravilnosti: Tenderskom dokumentacijom tačka 7.4.2.d) kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača tražena je izjava proizvođača ili prodajnog distributera potpisana i ovjerena da je ponuđač prodajno, tehnički i profesionalno osposobljen i kao distributer robe može da ponudi robu koja je originalna i proizvedena za prvu ugradnju za predmet javne nabavke (Aneks 12). Uvidom u original ponudu izabranog ponuđača strana 22. ponude, utvrdili smo da je dostavljeno pismo autorizacije u vidu skeniranog dokumenta, a što nije dozvoljeno navedenom tačkom tenderske dokumentacije, gdje je jasno traženo original ili ovjerena kopija. Nadalje je utvrđeno da nije dostavljena izjava proizvođača (pismo autorizacije) na Aneksu 12 koji je dostavljen u tenderskoj dokumentaciji i na kojem je trebao biti potpis proizvođača ili prodajnog distributera, već je sporno skenirano pismo napisano izvan zahtjeva iz tenderske dokumentacije, ocijenio osnovanim i naveo: Nakon izjavljene žalbe, imenovana komisija je pristupila provjeri žalbenog navoda i utvrđeno je da dostavljeno pismo autorizacije nije originalno što se prvenstveno vidi na potpisu i pečatu, ali s obzirom da je isprintano u boji nije bilo uočljivo. S obzirom da ista autorizacija nije ovjerena od strane nadležnog organa, a što je bio uslov iz tenderske dokumentacije, samim tim ponuda nije dostavljena u skladu sa uslovom iz tenderske dokumentacije, tačnije tačkom 7.4.2. te se iz tog razloga odbacuje kao neuredna.*

Uvidom u akt: Izjašnjenje na navode žalbe (ponuđača Begprom, Kalesija) koje je ponuđač NGH, Tuzla, sada žalitelj, dostavio ugovornom organu 4.10.2019. godine, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj osporio navode ponuđača Begprom, Kalesija da je dokument na strani 22. njegove ponude skeniran, izričito naveo da se radi o originalu, dostavio dokaze u prilogu izjašnjenja – dokaz o primitku pošiljke/pisma iz Švicarske kao dokaz da je sporni dokument zaprimo poštom od strane

proizvođača Liebherr, te prepisku sa predstavnicima proizvođača Liebherr, u vezi sa pribavljanjem pisma autorizacije.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da ugovorni organ Rješenjem broj 14853 od 8.10.2019. godine kojim je usvojio žalbu ponuđača Begprom i na osnovu kojeg je donio ožalbenu odluku, nije cijenio dokaze druge strane priložene uz izjašnjenje na žalbu od 4.10.2019. godine što predstavlja povredu postupka, u smislu člana 9. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, te člana 13. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da ovlaštena službena osoba odlučuje po svom uvjerenju koje će činjenice uzeti kao dokazane, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka. Imajući u vidu da je ožalbena odluka donesena povredom navedenih odredbi Zakona o upravnom postupku, da ugovorni organ nije utvrdio sve činjenice koje su od uticaja na rješenje stvari, niti je to u rješenju nije obrazloženo, niti je cijenio dostavljene dokaze žalitelja, što predstavlja bitnu povredu postupka, te ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača, jer, kako navodi, odabrani ponuđač ne ispunjava uslov iz tačke 7.4.2.d) tenderske dokumentacije, jer ne može ponuditi original dijelove za bager Liebherr što je predmet nabavke, osporavajući samu formu izjave i činjenicu da nije na memorandumu proizvođača/distributera, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 7.4.2.d) ugovorni organ propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih dokaza, između ostalog:

d) Izjava proizvođača ili prodajnog distributera potpisana i ovjerena (original ili ovjerena kopija) da je ponuđač prodajno, tehnički i profesionalno osposobljen da kao distributer robe može da ponudi robu koja je originalna i proizvedena za prvu ugradnju za predmet javne nabavke (Aneks 12).

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na 27. strani dostavljena Izjava- Aneks 12. u formi propisanoj tenderskom dokumentacijom, kojom Kraemer Mining GmbH potvrđuje da je firma Begprom osposobljena da kao distributer robe može ponuditi proizvode iz njihovog prodajnog asortimana u predmetnom postupku nabavke. Također potvrđuje da je ponuđena roba originalna, da odgovara traženom kvalitetu, da je proizvedena za prvu ugradnju i da je firma Begprom, doo njihov distributer u predmetnom postupku nabavke.

S tim u vezi nije sporno da je odabrani ponuđač postupio po zahtjevu ugovornog organa i dostavio traženu izjavu u formi propisanoj tačkom 7.4.2.d) tenderske dokumentacije.

U vezi s navodom žalitelja da firma Kraemer Mining GmbH koja je ovjerila spornu izjavu, ne može isporučiti originalne dijelove za bager Liebherr, o čemu kao dokaz dostavlja e-mail korespondenciju između Garić Kemala, direktora NGH i Michaela Berga regionalnog menadžera za marketing i prodaju Liebherr-export Ag, ovaj organ ističe da je Rješenjem broj JN2-03-07-1673-

8/19 od 29.8.2019. godine vratio predmet ugovornom organu da u ponovnom postupku utvrdi pravo činjenično stanje u vezi s navodima žalitelja, odnosno da li je firma Kraemer prodajni distributer robe koja je originalna i proizvedena za prvu ugradnju za predmet javne nabavke, tj. da li ponuđač Begprom, Kalesija ispunjava traženi uslov iz tenderske dokumentacije da može da ponudi originalnu robu proizvedenu za prvu ugradnju za predmet javne nabavke, nakon čega će donijeti novu odluku. Ovaj organ je iz dostavljene dokumenacije utvrdio da je ugovorni organ u ponovnom postupku donio dvije odluke, i to Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13851/19 od 23.9.2019. godine, a na osnovu Zapisnika o ocjeni ponuda od 16.9.2019. godine, te ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 15049/19 od 9.10.2019. godine na osnovu Rješenja broj 14853/19 od 8.10.2019. godine kojim je usvojio žalbu ponuđača Begprom, Kalesija. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ u ponovnom postupku donoseći dvije navedene odluke nije postupio u skladu s uputama ovog organa, jer nije riješio sporno pitanje, da li firma koja je izdala potvrdu, čija je izjava dostavljena u ponudi ponuđača Begprom, Kalesija (Aneks 12) može prodati robu koja je predmet nabavke, čime nije ni nesporno utvrdio da li ponuda ponuđača Begprom, Kalesija ispunjava uslove iz tačke 7.4.2.d) tenderske dokumentacije kako mu je naložio drugostepeni organ. Članom 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da odluka o izboru sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor. Ožalbenom odlukom, ugovorni organ ne daje nikakvo obrazloženje razloga za ponovni izbor ponuđača Begprom, Kalesija. Članom 200. stav (2) ZUP-a je propisano da obrazloženje mora da sadrži izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ u ponovnom postupku nije donio novu odluku u skladu s uputom ovog organa, niti u skladu sa pozitivnopravnim propisima. Ovaj organ iz navedenih razloga ponovo vraća predmet ugovornom organu da postupi u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku, da provede dokazni postupak na način da od proizvođača originalnih dijelova za predmetnu nabavku pribavi informaciju o tome da li ponuđač Begprom, Kalesija može kao distributer robe ponuditi robu koja je originalna i proizvedena za prvu upotrebu, što je bio zahtjev iz tačke 7.4.2.d) tenderske dokumentacije, te nakon što utvrdi pravo činjenično stanje, donese novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. S obzirom da je ugovorni organ propustio pravilno utvrditi činjenično stanje u vezi sa navedenim, ovaj organ je ocijenio navod žalitelja osnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja da ponuda odabranog ponuđača nije bila validna u trenutku održavanja e-aukcije, jer nije dostavio produženu garanciju za ozbiljnost ponude, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u tački 8.7. ugovorni organ propisao odredbe o periodu važenja ponude i u tački 8.7.1. naveo: Ponude moraju važiti do 4.8.2019. godine (u trajanju od 60 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda). Sve dok ne istekne period važenja ponuda, ugovorni organ ima pravo da traži od ponuđača u pisanoj formi da produže period važenja njihovih ponuda do određenog datuma. Ponuđači mogu odbiti takav zahtjev, a da time ne izgube

pravo na garanciju za ponudu. Ponuđač koji pristane da produži period važenja svoje ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžit će period važenja ponude i dostaviti produženu garanciju za ozbiljnost ponude. Ponuda se ne smije mijenjati. Ako ponuđač ne odgovori na zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja ponude ili ne dostavi produženu garanciju za ponudu, smatrat će se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda neće razmatrati u daljem toku postupka. Period važenja ponude ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrditi kraći rok od 30 dana. Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.

U tački 8.8. propisane su odredbe o garanciji za ozbiljnost ponude, te je u tački 8.8.1. izmijenjene tenderske dokumentacije navedeno: Da bi učestvovali u postupku javne nabavke ponuđači trebaju dostaviti u originalu bezuslovnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude. Iznos tražene garancije je 4.980,00 KM. i rok važenja garancije je opcija ponude plus 30 dana.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za ponudu naveo da njegova ponuda važi do 4.8.2019. godine. Uvidom u Garanciju za ozbiljnost ponude dostavljenu na 30. strani ponude, ovaj organ je utvrdio da je navedeno da garanciji ističe 3.9.2019. godine. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je u pogledu važenja garancije, odabrani ponuđač dostavio garanciju u skladu s tačkom 8.8. tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je u skladu s tačkom 8.7.1. prije nego što istekne važnost ponuda imao pravo da traži od ponuđača u pisanoj formi da produže period važenja njihovih ponuda do određenog datuma, kao i da dostave produženu garanciju za ozbiljnost ponude. Ugovorni organ je 18.9.2019. godine uputio zahtjev odabranom ponuđaču da produži garanciju za ozbiljnost ponude do 18.10.2019. godine. Odabrani ponuđač je dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude broj 4:7-0167/2019 s rokom važenja od 20.9.2019. godine do 18.10.2019. godine. Dakle odabrani ponuđač je postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa i dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, te se ne može prihvatiti stav žalitelja da se ponuda odabranog ponuđača ne može razmatrati u daljem toku postupka, jer je nesporno da odabrani ponuđač nije odbio zahtjev ugovornog organa za produženje garancije za ozbiljnost ponude, te se navod žalitelja u tom smislu smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da dostavljena produžena garancija za ozbiljnost ponude odabranog ponuđača nije u skladu sa članom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude, kojim je propisano da se garancija dostavlja u originalu u zatvorenoj plastičnoj foliji koja mora biti zatvorena na vrhu npr. naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude, ovaj organ ističe da se navedena odredba Pravilnika odnosi na dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude u ponudi. Međutim, imajući u vidu da se radi o dostavljanju produženja garancije za ozbiljnost ponude, ona nije mogla biti dostavljena u skladu s članom 3. Pravilnika. Tačkom 8.7.1. tenderske dokumentacije, propisano je da ponuđač dostavlja produženu garanciju za ozbiljnost ponude, ali nije propisana posebna forma niti odredba upućuje na odredbe Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude. S obzirom da se radi o situaciji kada se produžena garancija za ozbiljnost ponude dostavlja nakon predaje ponude, na formu dostavljanja

moгу se analogno primijeniti odredbe o dostavljanju garancije za uredno izvršenje ugovora, jer se i ta garancija dostavlja nakon dostavljanja ponude, a ne u ponudi. Članom 7. Pravilnika propisano je da se garancija za uredno izvršenje ugovora dostavlja u originalu, da ne smije ni na koji način biti oštećena, jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti. S obzirom na navedeno, ovaj organ smatra da se u konkretnom slučaju nije mogao primijeniti član 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude, pa se navod žalitelja u tom dijelu smatra neosnovanim.

Zbog svega navednog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama), te članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

-NGH Tuzla

-Rudnici mrkog uglja, Banovići

-Begprom, Kalesija

-evidencija

-a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr Slavisa Bjelogrić

